



Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 277 (10668)

Воскресенье, 19 октября 1947 г.

ЦЕНА 20 КОП.

Досрочно выполнить план второго года новой пятилетки!

Советская страна с успехом выполняет новый сталинский пятилетний план — великую политическую и хозяйственную программу последовательного развития, программу, отвечающую коренным, кровным интересам всего нашего народа.

Пятилетка — это конкретное выражение ленинско-сталинской политики большевистской партии, направленной к новому, величайшему подъему нашей Родины, к росту ее экономического могущества и культурных сил, к полному благополучию народа. Пятилетка — это глубоко научный, мастерский большевистский план нашего поступательного движения вперед по пути завершения строительства бесклассового социалистического общества, постепенного перехода от социализма к коммунизму. Пятилетка опирается на преимущества и величайшие возможности социалистического государства, на возможности наших людей, нашей техники, нашей культуры. Великий большевистский план — это живая творческая деятельность миллионов граждан советского общества, их патристичность, их воля к труду, их готовность бороться за осуществление плана.

Эту волю, это стремление отражает каждый день нашей жизни. Возможность превращения в действительность. Печем близкие знаменательные даты 30-летия Великой Октябрьской революции, чем ближе окончание второго года новой пятилетки, тем сильнее и ярче огни всенародного соревнования, тем выразительнее трудовые успехи советских людей, возглавляемых партией Ленина—Сталина. Советский патристичный возмужает в конкретные дела. В письмах товарищу Сталину, содержащих важные социалистические обязательства, в рапортах о выполнении этих обязательств идет живая переписка миллионов людей, и республика за республикой, область за областью преуспевают перед страной в свете своих новых замечательных достижений.

В феврале 1947 года товарищ Сталин писал: «Рабочие, крестьяне и интеллигенция нашей страны, успешно выполняя план первого года новой пятилетки, самоотверженно борются за дальнейшее повышение темпов строительства и роста производительности во всех отраслях народного хозяйства, за новый подъем промышленности и сельского хозяйства, за увеличение выпуска товаров широкого потребления, за быстрый рост советской науки и техники».

Ярким подтверждением слов товарища Сталина является патристичный призыв ленинградцев об организации Всесоюзного соревнования за досрочное выполнение плана второго года новой пятилетки к 7 ноября — дня 30-й годовщины Октябрьской революции. Ленинградцы положили начало тому великому соревнованию тружеников города и деревни, которое захватило всю нашу страну, всех строителей социалистического общества. Результаты этого соревнования уже сказались в достижениях сотен предприятий, близких к выполнению годового плана. Достижения эти сказались в досрочном выполнении плана хлебозаготовок многими республиками и областями нашей страны.

Опубликованное на днях сообщение Госплана СССР об итогах выполнения плана за третий квартал показывает, что не только отдельные отрасли промышленности, но вся социалистическая индустрия в целом имеет возможность досрочно выполнить годовую план и значительно его перевыполнить. Девятимесячный план по валовой продукции всей промышленностью СССР выполнен на 103 процента. Из кварталов в квартал темпы производства неизменно нарастают. Стало быть, при дальнейшем повышении темпов производства, при еще большем усилении борьбы за план есть все возможности для досрочного выполнения всей годовой программы.

Важнейшим условием успешного завершения годового плана является преодоление отставания некоторых отраслей промышленности. Как видно из сообщения Госплана, наряду с министерствами, порывавшимися к плану третьего квартала (металлургия, нефть, химия, электротехника, текстиль, тяжелое машиностроение, станкостроение, легкая и пищевая промышленность), ряд министерств с заданием не справился. Это прежде всего относится к министерствам лесной промышленности, транспортного машиностроения, угольной промышленности западных районов. Ближе подошли к выполнению плана, но все же с заданием не справились министерства угольной промышленности восточных районов, строительных материалов, целлюлозной и бумажной промышленности. Все эти отрасли играют чрезвычайно важную роль в народном хозяйстве, и наше государство не может терпеть их отставания.

Нужно, в связи с установлением «дня шахтера», Указами о награждении шахтеров орденами и медалями за выслугу лет, постановлением правительства о льготах для работников угольной промышленности, горняков всех угольных бассейнов обратиться к писателям к товарищу Сталину, в которых дана твердая обещание перевыполнить план добычи угля. Выше упомянутого плана добычи угля должны дать шахтеры Донбасса, свинец полуугольного тона — шахтеры Кузбасса, полуголоного тона — шахтеры Караганда и Восточной Сибири, многие сотни тысяч тонн угля — шахтеры Московского и Тульского бассейнов, Урала, Дальнего Востока. Эти обязательства должны быть выполнены!

Потребности страны в топливе возрастают буквально с каждым днем в связи с восстановлением и пуском новых предприятий. Среди сотен восстановленных и вновь построенных в нынешнем году предприятий и цехов — такие гиганты, как бауминг на Магнитогорском металлургическом заводе, мощные турбины на Зуевской и Куржелевской электростанциях, домная печь и прокатные пехи металлургического завода «Запорожсталь», первая очередь Воронежского завода синтетического каучука. На днях в «Правде» был опубликован рапорт о пуске завода «Большой Штифель» на Никольском ажурном заводе. Товарищи шахтеры, производственные мощности нашей индустрии возрастают, поспевайте за ней, помогайте всем отраслям народного хозяйства еще быстрее двигаться вперед!

Ответственность работников угольной промышленности перед страной сейчас особенно велика в связи с приближением зимы. Подготовка к зиме является самой неотложной, самой боевой задачей всех командиров промышленности и транспорта. Заводы, фабрики, электростанции, железные дороги должны иметь достаточное количество топлива. Одновременно необходимо следить за тем, чтобы каждое предприятие все время имело соответствующие запасы сырья, материалов. Нужно закончить ремонт предприятий, а также ремонт жилищ, проверить готовность объектов к зиме.

Нельзя забывать о том, что и в передовых отраслях промышленности, перевыполняющих девятимесячный план, имеются предприятия отстающие, не справляющиеся с заданием в целом или с отдельными заказами. Партийные организации и министерства должны сейчас сосредоточить свое внимание именно на этих отстающих предприятиях, помочь им выправить положение, помочь не только требованиями, приказами, но и конкретно, выездами на места, укреплением хозяйственного и технического руководства производством, увеличением массовой партийно-политической работы. Нельзя смотреть на отстающие предприятия лишь как на несправляющийся груз, «портящий» показатели министерства. Жизнь не раз уже доказывала, что нет у нас плохих заводов, а есть плохие руководители и что в наших силах сделать каждое предприятие передовым.

Подтягивание отстающих является пахотной задачей и в сельском хозяйстве. Хлебозаготовки идут несравненно лучше, чем в прошлом году, но нельзя прекращать работу до тех пор, пока каждый колхоз и совхоз не выполнит своих обязательств перед государством.

Пусть же в оставшиеся до 30-й годовщины Великого Октября дни еще громче звучат призывы соревнующихся:

— Досрочно выполним план второго года новой пятилетки!

— Ознаменуем тридцатилетие Великой Октябрьской годовщины новыми трудовыми успехами!

3.125 тысяч пудов зерна сверх плана

Колхозники Татарии сдержали слово, данное товарищу Сталину

КАЗАНЬ, 18. (ТАСС). В письме к товарищу Сталину работники сельского хозяйства Татарской АССР брали обязательство выполнить годовой план хлебозаготовок к 1 октября и в честь 30-летия Великого Октября сдать государству сверх

Звено Агриппины Пармузиной собрало 1.150 центнеров свеклы с гектара

КНЕВ, 18. (Корр. «Правды»). Закончили кошку сахарной свеклы звено Героя Социалистического Труда Агриппины Антоновны Пармузиной из колхоза «Большевик», Белоозерского района, Сумской области. Своим обязательством, принятое в письме товарищу Сталину, — собрать 1.050 центнеров сахарной свеклы с гектара — звено звеневая перевыполнила. Ее звено наплодило по 1.150 центнеров свеклы с гектара на участке в 2 гектара.

Колхоз «Большевик» вырастил в этом году высокий урожай сахарной свеклы на всей плантации в 70 гектаров. С 60 гектаров, которые колхоз уже выкопал, получили в среднем по 315 центнеров с гектара вместо 300 центнеров по обязательству.

Звенья Г. Кагитной и М. Веляковой накопили на своих участках по 450—500 центнеров сахарной свеклы с гектара.

От работников маслодельной промышленности Казахстана

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Председателю Совета Министров СССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что работники маслодельной промышленности Казахстана, взявшие на себя обязательство выполнить годовой план выработки масла к 30-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, сдержали свое слово и по состоянию на 10 октября 1947 года досрочно выполнили годовой план на 100 процентов, перевыполнив доведенный уровень выработки масла по республике на 148 тысяч пудов, а против прошлого года на эту же дату выработано масла больше на 170 тысяч пудов.

Рабочие, работники, инженерно-технические работники и служащие маслодельной промышленности Казахстана,

Заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что данное Вам обещание будет выполнено с честью.

Живите и здравствуйте, наш родной вождь и учитель, еще долгие и долгие годы. Да здравствует наша Великая Родина! Да здравствует наша родная и мудрая большевистская партия и Советское правительство!

Слава Вам, наш родной и любимый отец, великий Сталин!

Письмо обсуждено и принято на собраниях рабочих, работников, инженерно-технических работников и служащих маслодельной промышленности Казахской ССР.

Лекции и беседы о 30-летию Октября

КУРСК, 18. (Корр. «Правды»). Работники районных организаций и сельская интеллигенция Старо-Оскольского района выступают в колхозных клубах и избах-читальнях с лекциями и докладами, посвященными 30-летию советского государства. С большим успехом прошли лекции на темы: «Ленин и Сталин — вдохновители и организаторы наших побед», «Сталинская Конституция — самая демократическая в мире».

В колхозах Фатежского района проводятся лекции и доклады о том, что дала народу советская власть, о роли большевистской партии в создании первого в мире социалистического государства.

В ближайшем или во всех колхозах области будут проведены лекции о текущем моменте и о подготовке к 30-летию Октября. В районы выезжают областные руководящие работники и лекторы обкома ВКП(б).

МЕМОРИАЛЬНЫЕ ДОСКИ НА ПАМЯТНЫХ ЗДАНИЯХ

МИНСК, 18. (Корр. «Правды»). В Минске сохранилось немало исторических мест, связанных с революционной борьбой трудящихся за установление советской власти.

В доме № 6 по Ленинградской улице размещался первый Минский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов, который возник 4 марта 1917 года под председательством М. В. Фрунзе. В доме, где сейчас находится городской Дом партийного просвещения, в ноябре 1917 года состоялся II съезд представителей солдатских организаций Западного фронта. В работах съезда принимали участие Г. К. Орджоникидзе и В. Володарский.

В доме по Коммунистической улице в дни Октябрьской революции помещался городской военно-революционный комитет, в доме № 5 по улице Карла Маркса — штаб Первой народной милиции, созданной и возглавляемой М. В. Фрунзе. Первый Всесоюзный съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в феврале 1919 г. работал в нынешнем здании драматического театра имени Яны Купалы.

Минский городской совет решил увековечить эти исторические места. В дни празднования 30-летия Великой Октябрьской социалистической революции на всех этих зданиях будут установлены мемориальные доски.

Предпраздничная торговля в Эстонии

ТАЛЛИН, 18. (Корр. «Правды»). Сеть городских магазинов и сельских лавок Эстонии организует широкую предпраздничную торговлю.

До начала праздничных дней в продажу поступит на 70 миллионов рублей тканей, обуви, трикотаж, чулок и других товаров. Пищевая промышленность республики выпускает для предпраздничной торговли особые сорта консервов, папирсов, кондитерских изделий. На южных республиках страны ожидается получение малярных и цитрусовых. Для таллинской и уездных ярмарок заготовят ткани, обувь, радиоприемники, аккордеоны, велосипеды, посуду.

В сельские районы республики направляются передвижные лавки в вагонах и на автомашинах.

ВЫПУСК ИНЖЕНЕРОВ ТОЧНОЙ МЕХАНИКИ

ПЕНЗА, 18. (Корр. «Правды»). Созданный во время Отечественной войны Пензенский индустриальный институт выпустил первую группу своих воспитанников — 34 инженеров точной механики.

ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ В МЕСТНЫЕ СОВЕТЫ

В Московской области

В городах и районах Московской области разворачивается массово-политическая работа среди населения в связи с предстоящими выборами в местные Советы депутатов трудящихся.

Солнечногорский район ВКП(б) направил на село для разъяснительной работы 73 агитатора, которые выступают с докладами о Сталинской Конституции, разъясняют Положение о выборах, оказывают практическую помощь местным партийным организациям в проведении политической работы среди населения.

Чероковский горком ВКП(б) провел горское собрание агитаторов. В помощь им парткомбинат подобрал местные материалы о росте промышленности, здравоохранении и просвещения в городе за тридцать лет советской власти. На вагоноремонтном заводе с докладом о развитии городского хозяйства за годы советской власти и о плане развития города в новой пятилетке выступил

председатель исполкома горсовета тов. Лукин.

Рузский район ВКП(б) провел пленум, обсуждавший вопрос о подготовке к выборам в местные Советы депутатов трудящихся. Проведено районное собрание интеллигенции.

В Базаро-Палеевском районе состоялось общегорское собрание агитаторов, на котором присутствовало более 500 человек.

Вчера состоялось инструктивное совещание секретарей районных и городских Советов депутатов трудящихся Московской области.

По предварительным данным, в области будет образовано более 30.000 избирательных округов по выборам в областную, горскую, районные, поселковые и сельские Советы депутатов трудящихся и свыше 35.000 избирательных комиссий. В состав избирательных комиссий общественных организаций и общественных трудящихся предстоит выделить более 150 тысяч кандидатов.

В Ленинградской области

ЛЕНИНГРАД, 18. В Смольном состоялось областное совещание агитаторов. С докладом о задачах агитаторов в связи с выборами в местные Советы депутатов трудящихся выступил секретарь Ленинградского обкома ВКП(б) тов. Сипов.

Уже сейчас в районах и городах области свыше 20 тысяч агитаторов разъясняют на

бирателям Положение о выборах в местные Советы депутатов трудящихся. Агитаторы становятся центрами массово-политической работы среди населения. Газеты, радио, библиотеки, нарядная агитация — все ставится на службу избирательной кампании. В районах и городах области направлено свыше 100 тысяч экземпляров избирательной литературы.

В Тульской области

ТУЛА, 18. В Тульской области все шире разворачивается подготовка к выборам в местные Советы депутатов трудящихся. В Медвенском районе создано 23 агитколлектива, которые обещают 700 агитаторов. Агитаторы распределены по десятидневкам и провели с колхозниками первые беседы о Положении о выборах.

В нашем колхозе работают десятки агитаторов, которые читают и разъясняют колхозникам Положение о выборах в местные Советы. Готовясь к избирательной кампании, мы радиофицировали до 50 домов колхозников. Ко дню выборов решено закончить строительство плотины для колхозной электростанции.

Учительница тов. Рошина, работавшая агитатором в районном центре Осинино, рассказала об интересном опыте работы сельской агитколлектива. Агитаторы регулярно проводят беседы о текущих событиях, о Сталинской Конституции и избирательном законе. В колхозе читаются лекции на естественно-научные темы. К 30-летию Великого Октября силами агитаторов организуется выставка о развитии района за годы советской власти.

Участники совещания прослушали доклад о международном положении и посетили комнату-музей В. И. Ленина в Смольном.

позывался Чузово и был самым восточным районом города. Государство израсходовало большие средства на то, чтобы этот захолустный уголок Тулы превратился в цветущий район. За годы советской власти здесь построено 14 рабочих сел с 500 благоустроенных жилых домов, Дворец культуры, кинотеатр, 18 школ, две поликлиники и десятки других культурных учреждений. В районе теперь имеется много промышленных предприятий: Полупольский металлургический завод, завод самоходных комбайнов, завод имени Кирова, фабрика гармонок и многие другие предприятия.

На таких же интересных фактах строит свои беседы и агитаторы Пласского района. На бывших избирательных участках уже работает более 20 тысяч агитаторов.

Пролетарский район Тулы до революции

ПРОТИВ ГРУБЕЙШИХ НАРУШЕНИЙ УСТАВА И ПРИНЦИПОВ ООН

Выступление А. А. Громыко в политическом комитете 17 октября 1947 года

НЬЮ-ЙОРК, 17 октября. (Спец. корр. ТАСС). Советская делегация уже выразила свое отношение к американскому предложению о создании так называемого временного комитета Генеральной Ассамблеи по вопросам мира и безопасности, или, как его иначе называют, «малой Ассамблеи». В заявлениях, сделанных главой советской

делегации А. Я. Вышинским на пленарном заседании Ассамблеи 18 сентября и в политическом комитете 14 октября, уже указывалось, что это предложение несовместимо с уставом и принципами ООН. Сегодня я считаю необходимым осветить дополнительно некоторые вопросы с учетом уже состоявшейся в нашем комитете дискуссии.

1. Несостоятельность доводов американской делегации

Глава делегации США Маршалл в своем выступлении 17 сентября, выдвигая идею создания упомянутого выше комитета, пытался аргументировать свою позицию тем, что Генеральная Ассамблея будто бы не может выполнять надлежащим образом своих обязанностей путем созыва очередных ежегодных сессий. Очевидно, государственные секретари США имеют в виду не только регулярные ежегодные сессии, но и специальные сессии, которые согласно уставу могут созываться в случае необходимости. Те же мысли были высказаны и Даллесом в его заявления на заседании комитета 14 октября. Его выступление также было переславлено утверждениями, будто бы американское предложение направлено на успешное осуществление Генеральной Ассамблеи.

Таким образом, авторы американского предложения исходят из совершенно ошибочного предположения, будто бы Генеральная Ассамблея не может как следует работать, действуя в соответствии с уставом. Подобная аргументация, конечно, является необоснованной, и с ней ни в коем случае нельзя согласиться. Понадобилась она, по-видимому, для того, чтобы внушить мысль, что Ассамблея может быть эффективным органом только в том случае, если она будет следовать американским рецептам, которые в действительности не только не укрепляют ее, но, наоборот, подрывают организацию.

Указав далее на то, что американское предложение не только не способствует развитию возможностей Ассамблеи, о которых говорит американская делегация, но, наоборот, ухищляет эти возможности, Громыко подчеркнул, что авторы этого предложения пытаются подменить вопрос о создании комитета вопросом об улучшении деятельности Ассамблеи. Однако подобные попытки мало кого могут ввести в заблуждение. Громыко фразой об улучшении деятельности Ассамблеи пытался прикрыть действительный смысл американского предложения. Между тем требование делегации США о создании комитета и улучшении деятельности Ассамблеи — это не одно и то же.

Вопль в действительности не об этом идет речь в американском предложении. Как это становится все более очевидным, не эта цель преследуется внесением этого предложения, которое лишь порождает бы деятельность Генеральной Ассамблеи и нанесло бы серьезный удар по организации в

целом. Более того, делегация СССР считает, что принятие такого предложения может серьезно парализовать деятельность как Генеральной Ассамблеи, так и всей организации Объединенных наций в прежнее время Совет Безопасности, который больше всего был бы затронут таким решением.

Прежде всего необходимо отдавать себе полный отчет в том, что американским предложением предусматривается создание совершенно нового органа Объединенных наций, не предусмотренного уставом. Никакой делегации США «малой Ассамблеи» в уставе не предусмотрено. Отсюда следует прежде всего, что предлагаемый делегацией Соединенных Штатов комитет являлся бы незаконным органом. Трудно предположить, что в США этого не видели. Однако они пытаются спрятать этот факт за ссылками на статьи устава, в которых определены функции и задачи Генеральной Ассамблеи. Так, например, в американском предложении содержится ссылка на ст. 13 и 14 устава. Все эти ссылки, однако, не только не оправдывают шаг, предпринятый делегацией Соединенных Штатов, а, наоборот, показывают беспочвенность и искусственность всей ее аргументации в пользу своего предложения.

В самом деле, какие есть основания обсуждать вопрос о полномочиях Генеральной Ассамблеи, когда эти полномочия определены уставом и являются законом для всех Объединенных наций. Разумеется, для этого никаких оснований нет и не может быть.

Мы за полное применение статей 10, 11, 13, 14 и всех других положений устава. Однако мы за законное использование этих возможностей, с чем, видимо, не могут примириться делегации некоторых стран, для которых устав нашей организации — лишь кусок глины, которому можно придать любую форму в зависимости от желания тех стран, которые имеют большую численность в Ассамблее. Но, господа, было бы большой ошибкой так беспечно относиться к уставу. Это относится прежде всего к государствам, принадлежавшим к числу инициаторов создания ООН. Если эти государства не будут уважать устав, то позволительно спросить: кто же его должен уважать прежде всего? На кого тогда наша организация должна рассчитывать прежде всего? Что нам скажет делегация США в ответ на эти вопросы?

2. Подлинный смысл предложения о создании временного комитета

Следовательно, ссылки делегации США на соответствующие статьи устава и заявления о желании улучшить работу Ассамблеи тут не при чем. Речь идет о другом. Речь идет о том, будем ли все мы следовать уставу и его принципам, или мы будем ломать его, если и не путем непосредственного его толкования, то на практике. Результат такой ломки устава в обоих случаях был бы тот же — подрыв основы деятельности и самого существования организации.

Американское предложение предусматривает не только ломку уставной структуры органов ООН, но фактически меняет роль этих органов и отношения между ними. Его главный порок состоит в том, что оно предусматривает создание органа, который должен заниматься вопросами, подлежащими рассмотрению Советом Безопасности. Задачи предлагаемого комитета, как они определены в выступлениях представителей США, а также в официальном тексте американского предложения, — это как раз те задачи, которые возложены на Совет Безопасности, как на орган, несущий главную ответственность за поддержание международного мира. Это — задачи, возложенные на Совет Безопасности, в частности, в соответствии с главами 5 и 6 устава и особенно статьями 35, 36, 38 главы 6-й, в которых дано четкое определение полномочий и задач Совета в области мирного урегулирования споров и ситуаций.

Таким образом, получается, что предла-

гаемый комитет фактически должен являться параллельным Совету Безопасности органом, выполняющим обязанности, которые должен выполнять Совет. Как бы американские представители ни отрицали этого, такой вывод неоспорим. Этот вывод полностью подтверждается определением функций предлагаемого комитета, данным в американском предложении. Он полностью подтверждается также заявлением представителя США в политическом комитете от 14 октября.

Даже беглое ознакомление с описанием функций комитета не оставляет сомнений в параллельности создаваемого советской делегацией вывода о том, что он должен фактически подменить собой Совет Безопасности. Утверждения о том, что комитет должен оказывать лишь помощь Ассамблее, лишены смысла. Формальное признание того, что рекомендации комитета должны избираться Ассамблеей, по меньшей мере не делает незаконным орган законным. Правильность такого положения подтверждается также и тем, что комитету поручается не только расследовать рекомендации, но и проводить расследования и выполнять ряд других функций, которые ему могут быть поручены. Разве не ясно, что предлагаемые делегацией США функции комитета списаны на основном с тех статей устава, которые относятся к Совету Безопасности?

Содержащаяся в американском предложении указание на то, что комитет всегда

будет учитывать ответственность Совета Безопасности, возложенную на него уставом в области поддержания международного мира и безопасности, является отговоркой, наводящейся в противоречии со смыслом американского предложения. Это указание предназначено, по-видимому, для того, чтобы затуманить действительный смысл всей этой ватой с созданием комитета.

Указывая на то, что комитет будет учитывать ответственность Совета Безопасности, есть ничего не говорящая фраза. Можно учитывать ответственность Совета и в то же время игнорировать Совет, к чему как раз и стремятся авторы идеи «малой Ассамблеи».

Если бы правительство Соединенных Штатов действительно заботилось о том, чтобы Совет Безопасности нормально выполнял возложенные на него обязанности, то оно не вносило бы своего предложения, так как это предложение направлено на подрыв деятельности Совета, а тем самым и на подрыв Объединенных наций в целом. Американское предложение есть попытка обойти Совет Безопасности при решении важных вопросов, имеющих отношение к поддержанию мира.

В ходе дискуссии ряд делегатов справедливо указывали на то, что американское предложение невозможно обосновать уставом ООН, что принятие этого предложения означало бы грубое нарушение устава и принципов Объединенных наций. Однако некоторые из этих делегатов хотя и признавали необходимость этого американского предложения, тем не менее пытались спасти это предложение, заявляя о том, что достаточно предлагаемый делегацией США орган назвать не комитетом, а, например, постоянно действующей Ассамблеей, как все дело будет в шляпе. С подобным обоснованием выступил, например, представитель Болгарии. В то же время представитель Болгарии почему-то считает, что незаконный орган может быть законным, если мы только назовем его не комитетом, а постоянно действующей Ассамблеей.

С такой странной логикой мы, конечно, не можем согласиться. Мы не можем уподобиться известному персонажу Дюма, который захотел в последний день снести куртину, но решил спасти себя от греха

3. Почему правительство США добивается ломки устава ООН

Итак, два решения, к которым пришла конференция в Думбартон-Оксе, о создании постоянно действующего органа, каким является Совет Безопасности, и о создании органа, действующего периодически путем созыва сессии, каким является Генеральная Ассамблея, тесно между собой связаны и взаимно уважают одно другое. Никто из участников этой конференции не выражал даже пожелания, чтобы наряду с Советом Безопасности постоянно действовал другой орган, занимающийся теми же вопросами, которыми должен заниматься Совет. К сожалению, в составе американской делегации на Ассамблее нет ни одного из участников конференции в Думбартон-Оксе. Но я думаю, что советская делегация имеет все основания считать, что американские представители на этой конференции выражали точку зрения правительства Соединенных Штатов. Для нас важно не мнение отдельных лиц, а политика страны, ее правительства. Мы знаем, что все основные рекомендации, принятые на конференции в Думбартон-Оксе, были одобрены конференцией в Сан-Франциско и были положены в основу подготовки устава Объединенных наций. Это особенно относится к положениям, определяющим структуру органов ООН и функции этих органов.

Сейчас правительство Соединенных Штатов пытается все перевернуть вверх ногами, пытаясь унизить значение Совета Безопасности за счет создания особого неконституционного и незаконного органа. Подобные действия правительства Соединенных Штатов являются в полном смысле вопиющим нарушением не только устава, но и той советской делегации уже указывала, но и с той позицией, которую Соединенные Штаты занимали на всем протяжении переговоров, предпринятых на создании организации Объединенных наций и касающихся ее создания, равно как и при окончательной подготовке устава.

Нельзя возмущаться вопросом, чем объяснить тот факт, что правительство Соединенных Штатов стало на такой путь. По

тому, что он перекрестил куртину и назвал ее рыбой. Мы предпочитаем бы не проделывать таких торжественных обрядов на Генеральной Ассамблее. Мы должны обращать внимание не на вывеску, не на имя, которое может быть дано предусматриваемому американским предложением органу, а на существо дела, на то, что этот орган должен собой представлять. Как бы мы его ни называли, этот орган призван для того, чтобы обходить Совет Безопасности, игнорировать его.

Генеральная Ассамблея как орган ООН осуществляет свои функции только в период сессии. В этом состоит одна из специфических особенностей ее деятельности. В отличие, например, от деятельности Совета Безопасности, который является постоянно действующим органом. И хотя несколько поминутки делегатам истории создания наций организации. Известно, что впервые все основные вопросы, относящиеся к созданию организации Объединенных наций, были рассмотрены в Думбартон-Оксе, на которой мне пришлось принимать участие в качестве представителя СССР. При обсуждении вопроса о структуре органов ООН, равно как и об их функциях, все участники конференции сошлись на том, что Генеральная Ассамблея должна совмещать периодически и выполнять свои функции на регулярных или специальных сессиях.

Таким образом, участники конференции пришли к единодушному мнению относительно характера деятельности Генеральной Ассамблеи и форм этой деятельности. Это соглашение находится в прямой связи с другим важным достигнутым на конференции соглашением, а именно, что Совет Безопасности должен являться постоянно действующим органом. Необходимостью именно такого определения функций и форм деятельности Совета вытекала из того, что на него возложена главная ответственность за поддержание международного мира. Все соглашения были в том, что Совет Безопасности может выполнять эффективно свои задачи только тогда, когда он будет своевременно и оперативно действовать в случае возникновения споров или ситуаций, требующих его вмешательства.

4. Принципиальное значение рассматриваемого вопроса

Советская делегация считает необходимым указать, что обсуждаемый вопрос имеет принципиальное значение. Речь идет о том, будет ли наша организация оставаться единой, опираясь на устав и выраженные в нем высокие принципы, или она будет расколом на части, на блоки со всеми вытекающими из этого последствиями для международного сотрудничества в рамках этой организации. От этого основного вопроса мы никак не уйдём. Именно этот вопрос поставлен перед нами внесением американского предложения. Это предложение, как бы его ни пытались оправдать авторы и защитники, ведет именно к углублению такого раскола организации. Ясно, что всё это не может не поощрять одиозных реакционеров, поджигателей войны, которые уже потирают от удовольствия руки в связи с шумом, поднятым вокруг внесенного делегацией США предложения о создании так называемой «малой Ассамблеи». Эти люди не скрывают, что принятие предложения Соединенных Штатов есть шаг в сторону развала организации, чего она с нетерпением ожидает, полагая, что это развал им еще больше руки в осуществлении их преступных планов. Судите сами, выгодно ли такое положение для тех, кто провозглашает настоящую заботу о поддержании международного мира, или же выгодно.

Американская делегация пытается рафинировать свое предложение путем уязвления некоторых слов в той части текста, которая содержит определение функций предлагаемого ею комитета. Считают, например, что отсутствие указания на то, что комитет должен заниматься вопросами безопасности, делает это предложение более приемлемым для некоторых делегаций. Нужно ли говорить, что все эти редакционные изменения не меняют существа дела, ибо характер американского предложения остается тот же.

Нужно было бы политически безразличным, чтобы не заметить, что американское предложение о создании так называемой «малой Ассамблеи» перекликается с некоторыми правилами, предпринятыми правительством Соединенных Штатов. Нетрудно заметить, что смысл американского предложения о создании «малой Ассамблеи» тот же, что и смысл так называемого плана Маршалла для доктрины Трумэна. Все эти «планы», «доктрины» и прочее ведут именно к подрыву сотрудничества в организации Объединенных наций и прежде всего сотрудничества между крупными державами, несущими главную ответственность за поддержание международного мира. В этом состоит основной порок американского предложения. В этом состоит основная опасность этого предложения для нашей организации.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько слов о предложении создать подкомитет или редакционный комитет для рассмотрения американского проекта. Такие предложения вносились здесь делегатами некоторых стран, в частности Австралии. Известно, что делегация Советского Союза решительно возражает против незаконного, необоснованного и ничем не оправданного американского проекта, возмущенного к подрыву международного сотрудничества и нанесению большой вред организации Объединенных наций в целом. Советская делегация отвергает этот проект в принципе, независимо от того, в какой форме будет предложено соответствующее предложение. Советская делегация не согласна ни с американским проектом резолюции, ни с любым другим, который представлял бы ту же идею, хотя бы в видоизмененной форме.

Те, кто предлагает создать редакционный комитет для уточнения американского предложения, видимо, исходя из возможности компромисса по этому вопросу. Но подобные предложения ошибочны. При обсуждении вопроса о создании незаконного органа, призванного подменить собой Совет Безопасности, в лексиконе у советской делегации нет и не может быть слова «компромисс». Мы отвергаем предложение о создании такого органа в основе и принципе. Поэтому работа редакционного комитета не может привести к соглашению.

Если бы такой комитет был создан, это привело бы лишь к напрасной потере времени, это означало бы новый шаг к подрыву принципа сотрудничества, а следовательно, к подрыву и самой организации Объединенных наций.

США новел, как видим, выступление на устав и на принципы ООН по широкому фронту. В одном случае они действуют прямо и открыто, не скрывая, что хотят связать Совет Безопасности путем сужения на практике сферы применения так называемого вето. В других случаях они действуют в обход, как, например, в данном случае в связи с предложением о создании «малой Ассамблеи». Но, несмотря на разнообразие средств, эти действия направлены одной и той же целью, направленной на подрыв нашей организации.

Впрочем, там, где представители США не договаривают и не ставят, как говорят, всех точек над «и», на помощь им приходят делегации некоторых других стран. Послушайте представителя Австралии и Турции и их обещания, почему они поддерживают американское предложение, и у вас не останется сомнений, чего хотят защитники американского предложения, не говоря уже об авторах этого предложения. Они хотят использовать и этот шаг для нападок на так называемое вето. Они не скрывают того факта, что смысл предложения США и состоит в том, чтобы обойти Совет Безопасности, где действует принцип единогласия постоянных членов Совета.

Правильность такого вывода становится еще более очевидной, если мы будем рассматривать это предложение в связи с другим американским предложением, внесенным в Совет Безопасности, — об ограничении принципа единогласия постоянных членов Совета.

4. Принципиальное значение рассматриваемого вопроса

Советская делегация считает необходимым указать, что обсуждаемый вопрос имеет принципиальное значение. Речь идет о том, будет ли наша организация оставаться единой, опираясь на устав и выраженные в нем высокие принципы, или она будет расколом на части, на блоки со всеми вытекающими из этого последствиями для международного сотрудничества в рамках этой организации. От этого основного вопроса мы никак не уйдём. Именно этот вопрос поставлен перед нами внесением американского предложения. Это предложение, как бы его ни пытались оправдать авторы и защитники, ведет именно к углублению такого раскола организации. Ясно, что всё это не может не поощрять одиозных реакционеров, поджигателей войны, которые уже потирают от удовольствия руки в связи с шумом, поднятым вокруг внесенного делегацией США предложения о создании так называемой «малой Ассамблеи». Эти люди не скрывают, что принятие предложения Соединенных Штатов есть шаг в сторону развала организации, чего она с нетерпением ожидает, полагая, что это развал им еще больше руки в осуществлении их преступных планов. Судите сами, выгодно ли такое положение для тех, кто провозглашает настоящую заботу о поддержании международного мира, или же выгодно.

Американская делегация пытается рафинировать свое предложение путем уязвления некоторых слов в той части текста, которая содержит определение функций предлагаемого ею комитета. Считают, например, что отсутствие указания на то, что комитет должен заниматься вопросами безопасности, делает это предложение более приемлемым для некоторых делегаций. Нужно ли говорить, что все эти редакционные изменения не меняют существа дела, ибо характер американского предложения остается тот же.

Нужно было бы политически безразличным, чтобы не заметить, что американское предложение о создании так называемой «малой Ассамблеи» перекликается с некоторыми правилами, предпринятыми правительством Соединенных Штатов. Нетрудно заметить, что смысл американского предложения о создании «малой Ассамблеи» тот же, что и смысл так называемого плана Маршалла для доктрины Трумэна. Все эти «планы», «доктрины» и прочее ведут именно к подрыву сотрудничества в организации Объединенных наций и прежде всего сотрудничества между крупными державами, несущими главную ответственность за поддержание международного мира. В этом состоит основной порок американского предложения. В этом состоит основная опасность этого предложения для нашей организации.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько слов о предложении создать подкомитет или редакционный комитет для рассмотрения американского проекта. Такие предложения вносились здесь делегатами некоторых стран, в частности Австралии. Известно, что делегация Советского Союза решительно возражает против незаконного, необоснованного и ничем не оправданного американского проекта, возмущенного к подрыву международного сотрудничества и нанесению большой вред организации Объединенных наций в целом. Советская делегация отвергает этот проект в принципе, независимо от того, в какой форме будет предложено соответствующее предложение. Советская делегация не согласна ни с американским проектом резолюции, ни с любым другим, который представлял бы ту же идею, хотя бы в видоизмененной форме.

Те, кто предлагает создать редакционный комитет для уточнения американского предложения, видимо, исходя из возможности компромисса по этому вопросу. Но подобные предложения ошибочны. При обсуждении вопроса о создании незаконного органа, призванного подменить собой Совет Безопасности, в лексиконе у советской делегации нет и не может быть слова «компромисс». Мы отвергаем предложение о создании такого органа в основе и принципе. Поэтому работа редакционного комитета не может привести к соглашению.

Если бы такой комитет был создан, это привело бы лишь к напрасной потере времени, это означало бы новый шаг к подрыву принципа сотрудничества, а следовательно, к подрыву и самой организации Объединенных наций.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько слов о предложении создать подкомитет или редакционный комитет для рассмотрения американского проекта. Такие предложения вносились здесь делегатами некоторых стран, в частности Австралии. Известно, что делегация Советского Союза решительно возражает против незаконного, необоснованного и ничем не оправданного американского проекта, возмущенного к подрыву международного сотрудничества и нанесению большой вред организации Объединенных наций в целом. Советская делегация отвергает этот проект в принципе, независимо от того, в какой форме будет предложено соответствующее предложение. Советская делегация не согласна ни с американским проектом резолюции, ни с любым другим, который представлял бы ту же идею, хотя бы в видоизмененной форме.

Те, кто предлагает создать редакционный комитет для уточнения американского предложения, видимо, исходя из возможности компромисса по этому вопросу. Но подобные предложения ошибочны. При обсуждении вопроса о создании незаконного органа, призванного подменить собой Совет Безопасности, в лексиконе у советской делегации нет и не может быть слова «компромисс». Мы отвергаем предложение о создании такого органа в основе и принципе. Поэтому работа редакционного комитета не может привести к соглашению.

Если бы такой комитет был создан, это привело бы лишь к напрасной потере времени, это означало бы новый шаг к подрыву принципа сотрудничества, а следовательно, к подрыву и самой организации Объединенных наций.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько слов о предложении создать подкомитет или редакционный комитет для рассмотрения американского проекта. Такие предложения вносились здесь делегатами некоторых стран, в частности Австралии. Известно, что делегация Советского Союза решительно возражает против незаконного, необоснованного и ничем не оправданного американского проекта, возмущенного к подрыву международного сотрудничества и нанесению большой вред организации Объединенных наций в целом. Советская делегация отвергает этот проект в принципе, независимо от того, в какой форме будет предложено соответствующее предложение. Советская делегация не согласна ни с американским проектом резолюции, ни с любым другим, который представлял бы ту же идею, хотя бы в видоизмененной форме.

Те, кто предлагает создать редакционный комитет для уточнения американского предложения, видимо, исходя из возможности компромисса по этому вопросу. Но подобные предложения ошибочны. При обсуждении вопроса о создании незаконного органа, призванного подменить собой Совет Безопасности, в лексиконе у советской делегации нет и не может быть слова «компромисс». Мы отвергаем предложение о создании такого органа в основе и принципе. Поэтому работа редакционного комитета не может привести к соглашению.

Если бы такой комитет был создан, это привело бы лишь к напрасной потере времени, это означало бы новый шаг к подрыву принципа сотрудничества, а следовательно, к подрыву и самой организации Объединенных наций.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько слов о предложении создать подкомитет или редакционный комитет для рассмотрения американского проекта. Такие предложения вносились здесь делегатами некоторых стран, в частности Австралии. Известно, что делегация Советского Союза решительно возражает против незаконного, необоснованного и ничем не оправданного американского проекта, возмущенного к подрыву международного сотрудничества и нанесению большой вред организации Объединенных наций в целом. Советская делегация отвергает этот проект в принципе, независимо от того, в какой форме будет предложено соответствующее предложение. Советская делегация не согласна ни с американским проектом резолюции, ни с любым другим, который представлял бы ту же идею, хотя бы в видоизмененной форме.

Те, кто предлагает создать редакционный комитет для уточнения американского предложения, видимо, исходя из возможности компромисса по этому вопросу. Но подобные предложения ошибочны. При обсуждении вопроса о создании незаконного органа, призванного подменить собой Совет Безопасности, в лексиконе у советской делегации нет и не может быть слова «компромисс». Мы отвергаем предложение о создании такого органа в основе и принципе. Поэтому работа редакционного комитета не может привести к соглашению.

Если бы такой комитет был создан, это привело бы лишь к напрасной потере времени, это означало бы новый шаг к подрыву принципа сотрудничества, а следовательно, к подрыву и самой организации Объединенных наций.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько слов о предложении создать подкомитет или редакционный комитет для рассмотрения американского проекта. Такие предложения вносились здесь делегатами некоторых стран, в частности Австралии. Известно, что делегация Советского Союза решительно возражает против незаконного, необоснованного и ничем не оправданного американского проекта, возмущенного к подрыву международного сотрудничества и нанесению большой вред организации Объединенных наций в целом. Советская делегация отвергает этот проект в принципе, независимо от того, в какой форме будет предложено соответствующее предложение. Советская делегация не согласна ни с американским проектом резолюции, ни с любым другим, который представлял бы ту же идею, хотя бы в видоизмененной форме.

Те, кто предлагает создать редакционный комитет для уточнения американского предложения, видимо, исходя из возможности компромисса по этому вопросу. Но подобные предложения ошибочны. При обсуждении вопроса о создании незаконного органа, призванного подменить собой Совет Безопасности, в лексиконе у советской делегации нет и не может быть слова «компромисс». Мы отвергаем предложение о создании такого органа в основе и принципе. Поэтому работа редакционного комитета не может привести к соглашению.

Если бы такой комитет был создан, это привело бы лишь к напрасной потере времени, это означало бы новый шаг к подрыву принципа сотрудничества, а следовательно, к подрыву и самой организации Объединенных наций.

Советская делегация желает обратить внимание всех других делегаций на эту опасность и выражает надежду, что прежде чем на имя наша делегация определит окончательно свое отношение к этому амери-

канскому предложению, она внимательно изучит все обстоятельства и особенно те последствия, к которым приведет принятие такого предложения. Мы должны отделить словесную шелуху и известную идеологию, которой авторы и защитники американского предложения пытаются прикрыть свой замысел, от действительного смысла этого предложения. Мы сегодня заслушали заявление представителя Великобритании Шоукросса, который пытался оправдать внесение им английское предложение, которое, кстати сказать, по существу ничем не отличается от предложения американской делегации. В связи с этим заявлением я должен сказать, что советская делегация не боится и не боится, вопреки утверждению г-на Шоукросса, обсуждению любых вопросов, требующих своего рассмотрения на Генеральной Ассамблее или в любом другом органе ООН. Напротив, советская делегация могла бы указать на многочисленные примеры, что возражения против обсуждения таких вопросов исходят от других делегаций, прежде всего делегаций Великобритании и США.

Я не буду отнимать времени у членов комитета перечислением таких примеров. Напомню лишь один факт, который свеж у всех нас в памяти. На первом же заседании, посвященном обсуждению греческого вопроса, делегация США при поддержке делегации Великобритании попыталась свернуть невыгодную для нее складывавшуюся дискуссию. Только благодаря настояниям делегации СССР и некоторых других делегаций эта попытка была предотвращена. Дискуссия была продолжена.

Несколько

